



# Inspectieproject ongekeurde liften

## De periodieke keuring van liften blijft aandacht vragen

In 2016 heeft de Inspectie SZW de periodieke herkeuringsverplichting van liften geïnspecteerd. Het blijkt dat de naleving van de keuringsverplichting door eigenaren van liften te wensen overlaat. De keuringsverplichting is bekend, maar heeft niet altijd genoeg aandacht. Er zijn 191 waarschuwingen gegeven.

### Aanleiding

Liften voor verticaal transport van personen in Nederland (naar schatting 88.000) moeten veilig zijn. Er gebeuren soms ongevallen met liften, veroorzaakt door gebreken van de lift of door onoordeelkundig gebruik. Uit onderzoek<sup>1</sup> is gebleken dat er in Nederland per dag 43 lifttopsluitingen zijn. Vaak komt dit door het disfunctioneren van de liftdeuren.

Nieuwe liften moeten na ingebruikname na twaalf maanden worden gekeurd en vervolgens elke 18 maanden. Een keuring is belangrijk voor de veiligheid van de lift. Jaarlijks worden ruim 60.000 herkeuringen uitgevoerd door acht conformiteitsbeoordelingsinstanties (CBI's) die daartoe zijn aangewezen door de minister van SZW.

De Inspectie SZW heeft in de afgelopen jaren inspecties uitgevoerd bij lifteigenaren op de aanwezigheid van een geldig herkeuringscertificaat. In 2014 richtten de inspecties zich op liften waarvan volgens de CBI's de keuringstermijn was verlopen. Bij 59% van de geïnspecteerde locaties was een overtreding geconstateerd. In de meeste gevallen ontbrak een geldige herkeuring. De overige liften bleken alsnog gekeurd (soms door een andere CBI) of waren buiten gebruik gesteld.

### De inventarisatie

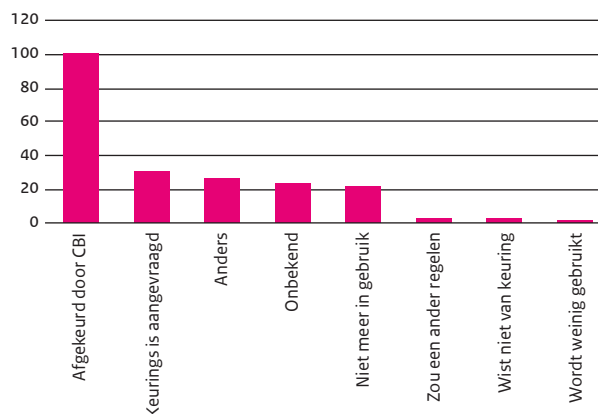
In 2016 heeft de Inspectie opnieuw informatie gevraagd aan de CBI's over liften waarvan de herkeuringstermijn minimaal met een halfjaar en maximaal met anderhalf jaar was overschreden. Dit zijn liften die in de periode 1 juli 2014 tot 1 juli 2015 gekeurd hadden moeten zijn, en dat per 1 januari 2016 nog niet waren. Dit waren 850 liften. Aan de eigenaren (of de beheerders) is gevraagd aan te geven of de desbetreffende lift een geldig keuringscertificaat heeft, en zo nee, waarom niet. De respons betrof 435 liften.

Vijf liften bleken bij de eigenaar onbekend te zijn door onjuiste gegevens, waardoor er 430 liften overbleven voor dit onderzoek.

Van deze 430 liften hebben 222 wel een certificaat (52%), en 208 niet (48%). Van de 430 liften zijn er 20 een brandweerlift<sup>2</sup>, waarvan 11 geen certificaat hebben. Van 130 liften weet de eigenaar niet of het een brandweerlift betreft.

Bij het ontbreken van een geldig keuringscertificaat is gevraagd naar de reden daarvan. Zie het volgende kolomdiagram.

Reden ontbreken certificaat



Bij 100 liften blijkt afkeuring de reden te zijn. De afkeuring is echter wel minimaal een half jaar geleden. Bij 31 liften is de keuring inmiddels aangevraagd. Niet uit te sluiten is dat de uitvraag van de Inspectie daarbij een rol heeft gespeeld. Bij 26 liften waarbij 'anders' werd ingevuld, is onder meer aangegeven dat het pand gesloopt is of de lift niet meer door personen gebruikt wordt<sup>3</sup>. Uit de reacties blijkt dat er meestal geen sprake is van onwil, maar van het onvoldoende in de gaten houden van de keuringstermijn.

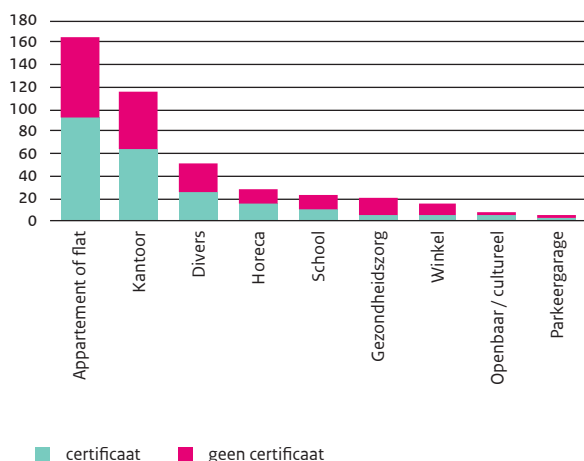
1 Onderzoek uit 2015 van het NIVL (Nederlands Instituut Voor Lijftechniek).

2 Lift die met een eenvoudige handeling ter beschikking van de brandweer kan worden gesteld voor het transport van materieel en manschappen.

3 Dit is niet zonder meer toegestaan. Een goederenlift waarvan de drager (liftkooi) toegankelijk is, dat wil zeggen dat een persoon deze zonder probleem kan betreden, en dat deze uitgerust is met bedieningsapparatuur in de drager of binnen het bereik van een persoon in de drager, valt ook onder de keuringsplicht.

In het volgende kolomdiagram is zichtbaar hoe de naleving verdeeld is over de verschillende locaties.

Locatie versus wel of geen certificaat



De categorie 'divers' bestaat bijvoorbeeld uit bedrijvenpanden, kerken en garages. De conclusie is dat de locatie voor de mate van naleving vrijwel geen verschil maakt.

## Handhaving

Bij 165 liften uit de responsgroep van 430 die niet gekeurd zijn, is de situatie zodanig helder dat door de Inspectie direct een waarschuwing is gegeven vanwege het niet nakomen van de verplichting tot een periodieke keuring. Een handhaving van 38%. Bij deze liften is de termijn van herkeuring dus meer dan een half jaar verlopen. Daarvan zijn 90 liften na de waarschuwing alsnog gekeurd; een herkeuringcertificaat is gemaïld naar de Inspectie. Bij 75 liften is dat bij het opstellen van deze factsheet nog niet het geval, maar moet dit nog gebeuren; veelal is aangegeven dat de lift nog in reparatie is of dat een herkeuring is aangevraagd.

Van de 415 liften waarvan de eigenaar of beheerder niet heeft gereageerd op de uitvraag van de Inspectie, zijn aselekt 51 liften op locatie geïnspecteerd. Ook zijn er nog twee inspecties uitgevoerd naar aanleiding van de respons op de uitvraag. Er zijn 26 waarschuwingen gegeven vanwege het niet nakomen van de verplichting tot een periodieke keuring of het niet kunnen tonen van het certificaat. De handhaving op locatie is 49%.

## Conclusies

Het blijkt dat door de eigenaren van liften niet strikt genoeg met de herkeuringstermijnen van de lift wordt omgegaan. De termijn wordt regelmatig fors overschreden. Uit de reacties blijkt dat er meestal geen sprake is van onwil, maar van onvoldoende aandacht voor de keuring(stermijn). Verder blijkt dat de mate van naleving van de herkeuringsverplichting niet wezenlijk verschilt bij de verschillende categorieën eigenaren.

De lifteigenaar moet zich bewust zijn van het feit dat hij verantwoordelijk is voor een tijdige periodieke keuring van de liften en daarmee voor de veilige werking ervan. Daarom heeft de Inspectie SZW op een rijtje gezet hoe lifteigenaren de verplichte keuringen kunnen regelen en wat erbij komt kijken. Zie de publicatie '[Periodieke keuring van liften, informatie voor lifteigenaren](#)', te vinden op de site van de Inspectie. Deze zal via (en bij) de liftenbranche onder de aandacht gebracht worden.

Gezien dit onderzoek en de onderzoeken van voorgaande jaren, is blijvende aandacht van de Inspectie nodig. De Inspectie zal dit onderzoek dan ook herhalen.

Dit informatieblad is een uitgave van:

### Inspectie SZW

De Inspectie SZW maakt deel uit van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Projectnummer A1365

### Projectleider

Wim Klever

### Projectsecretaris

Ad Verboom